|  |  |
| --- | --- |
| <<**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | |
| <<ת"פ> <51546-06-11> <מדינת ישראל נ' חאלד(עציר)>  > | <28 מאי 2012> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | <**כב' ה**<**שופט**><**עודד גרשון**>> | |
| **בעניין:** | <<**מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז חיפה (פלילי)**>> |  |
|  |  | **ה**<**מאשימה**> |
|  | **נגד** | |
|  | <<**זוהיר חאלד ת.ז. 200905412, יליד 5.1.1990, מכאבול (עציר)**>> |  |
|  |  | **ה**<**נאשם**>> |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335)

מיני-רציו:

\* יש להרים תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת נשק שלא כדין, אשר התפשטה במחוזותינו, ולהטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה.

\* עונשין – ענישה – החזקת נשק

.

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, בעקבות הסדר טיעון שבו הושאר עניין העונש לטיעון פתוח, והורשע על פי הודאתו בחבלה חמורה בנסיבות מחמירות, החזקת נשק, ונשיאה והובלת נשק. מעובדות כתב האישום, עולה כי על רקע סכסוך בין הנאשם למתלונן, רדף הנאשם אחרי המתלונן, ירה לעברו מספר כדורים ופגע ברגלו הימנית.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

זמינותו של נשק חם המוחזק באופן בלתי חוקי הפכה זה מכבר לרעה חולה. נפשו של הציבור קצה במצב שבו עבריינים מחזיקים בנשק חם ומשתמשים בו כדי לפגוע ביריביהם ובין היתר פוגעים בעוברי אורח תמימים שנקלעו במקרה לזירת הירי. אין עוד צורך להכביר מילים באשר לחומרתן הרבה של עבירות בנשק. החזקת נשק טעון מקרבת את הסיכון לאלימות קשה עד קטלנית. המציאות בארץ מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם לאותה מסוכנות כמו גם לזמינותם ונפיצותם של כלי נשק למיניהם.

החזקת נשק שלא כדין על ידי מי שלא הורשה לכך, היא עבירה לה נודעת השלכות חמורות במיוחד בשנים האחרונות, כאשר עבריינים עושים שימוש תכוף בנשק חם כדי לבצע עבירות או כדי לחסל חשבונות עם יריבים. כתוצאה מכך נפגעו לא אחת אנשים חפים מפשע, ועל כך השקפת הפסיקה היא כי יש לגזור למבצעיהם של עבירות מסוג זה עונשי מאסר מתוך תקווה שבדרך זו ניתן יהיה לצמצם את מימדיה של התופעה.

יש להרים תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת נשק שלא כדין, אשר לצערנו התפשטה במחוזותינו, ולהטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה. מן העובדה שהעונש המקסימאלי הקבוע בצד העבירה לפי סעיף 144(ב) לחוק הוא 10 שנות מאסר, אנו למדים כי המחוקק ייחס לעבירה האמורה חומרה רבה. המחוקק לא התנה את העונש המקסימאלי האמור בכמות הנשק שנשא והוביל הנאשם. מכאן שהמחוקק התכוון לכך שגם על נשיאתו והובלתו של כלי נשק אחד העונש המקסימאלי הוא 10 שנות מאסר.

המחוקק גם לא התנה כי העונש המקסימאלי האמור יוטל על הנאשם רק מקום שנלווית לעבירה לפי סעיף 144(ב) לחוק עבירה נוספת. מדובר בעבירה העומדת בפני עצמה. נסיבות ביצוע העבירות בנשק, במקרה דנן, הינן מן הסוג החמור ביותר.

הנסיבות המפורטות לעיל מלמדות על התנהגות עבריינית חמורה ומסוכנת. הנאשם העז פנים וביצע את העבירות האמורות לאור היום מבלי לנסות להסתתר או להסוות עצמו. הנאשם נטל את החוק לידיו ועשה את האמור לעיל כדי לגרום למתלונן חבלה חמורה.

ואם לא די בכך, הנה, האקדח שבו השתמש הנאשם לא נתפס ולא הוסגר לידי המשטרה עד היום. לו חפץ הנאשם, באמת ובתמים, להשתקם ולפתוח דף חדש בחייו, כטענת הסנגור, הוא היה מוסר את האקדח לידי המשטרה. במצב הנוכחי, כשמקומו של האקדח עדיין לא ידוע, עלול כלי הנשק לצוץ בעתיד ולשמש, פעם נוספת, לביצוע עבירה או עבירות. אדם נורמטיבי לא היה נותן לכך לקרות.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם, צעיר יליד 5.1.1990 מכאבול, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן **(בעקבות הסדר טיעון שבו הושאר עניין העונש לטיעון פתוח)**, והורשע על פי הודאתו בחבלה חמורה בנסיבות מחמירות, עבירה **לפי** [**סעיף 333**](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) **+** [**335**](http://www.nevo.co.il/law/70301/335) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **התשל"ז - 1977 (להלן - "החוק")**, החזקת נשק, עבירה **לפי** [**סעיף 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **רישא לחוק** ונשיאה והובלת נשק, עבירה **לפי** [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **רישא לחוק**.

עובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם, הן כדלקמן:

א. במועדים שקדמו לאירועים שיפורטו להלן, התגלע סכסוך בין המתלונן, מועתז אבו דעוף, לבין הנאשם. זאת, בעקבות אירוע בו נכח המתלונן בעת שהנאשם נדקר על ידי אחרים **(להלן - "הסכסוך")**.

ב. בעקבות הסכסוך האמור לעיל הגיע הנאשם ביום 9.6.2011 שעה 14:40 או בסמוך לכך, למוסך של חאלד טאהא בכפר כאבול כשהוא נוהג ברכבו מסוג גולף בצבע שחור ולצידו נוסע אחר. באותה עת החזיק, נשא והוביל הנאשם, שלא כדין וללא היתר לכך, אקדח הטעון בתחמושת.

האקדח הינו כלי נשק שסוגל לירות קליע שבכוחו להמית אדם.

ג. משהגיע הנאשם למוסך, הוא הבחין במתלונן שישב ברכבו. הנאשם חסם את דרכו של המתלונן ברכב הגולף שבו נהג. משהבחין המתלונן בכך הוא ירד מרכבו והחל לרוץ ולברוח לתוך המוסך. הנאשם והאחר שהיה עימו ברכב, ירדו מרכב הגולף כשהנאשם מחזיק בידו את האקדח והאחר מחזיק בידו כלי נשק קר. הנאשם החל לרדוף אחר המתלונן כשתוך כדי הריצה הוא יורה לעברו באקדח וכל זאת במטרה לגרום לו חבלה חמורה. הנאשם הספיק לירות לעבר המתלונן מספר כדורים כ- 4-6 כדורים ופגע ברגל ימין של המתלונן **(להלן - "הפציעה")**.

ד. לאחר שהמתלונן נפגע ונפל לרצפה, הגיע למקום אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה ודחף את הנאשם הצידה. בהמשך לכך עזב הנאשם את המקום בנהיגה ברכב הגולף.

ה. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרם למתלונן פצע ירי בעצם הירך הימנית והוא נזקק לעבור ניתוח.

2. **ראיות הצדדים לעניין העונש**

א. בא כוח המאשימה הגיש לבית המשפט קובץ מסמכים רפואיים המתעדים את פציעתו של המתלונן והטיפולים הרפואיים שקיבל **(המוצג ת/1)**.

מן המוצג ת/1 עולה כי המתלונן הגיע לבית החולים לגליל המערבי בנהריה בשל שבר מרוסק של עצם הירך הימנית שם עבר ניתוח דחוף לקיבוע חיצוני.

ב. מטעם הנאשם העיד דודו, ד"ר אנואר יאסין.

העד סיפר כי הוא רופא שיניים במקצועו. לדבריו, הוא בא לספר לבית המשפט **"על הצד החיובי של זוהיר"**.

העד ציין כי הוא מסכים שהמעשים שעשה הנאשם הם חמורים אבל לנאשם יש גם צד חיובי שיש להתייחס אליו. העד סיפר כי הוא מכיר את הנאשם מילדותו והוא ליווה אותו כדוד בכל שלבי חייו. לדבריו, הנאשם היה מאז ומתמיד ילד מיוחד שהמורים בבית הספר שיבחו אותו וציינו את חוכמתו. בני משפחתו מוכרים בכפר כאנשים מכובדים ושומרי חוק והוריו חינכו אותו להיות נורמטיבי ולאהוב את האנשים וכך גדל.

העד ציין כי הנאשם אמנם טעה אך לדעתו ניתן לשקמו. **"אני אישית מתחייב לעשות הכל בכדי לעזור לו לחזור לדרך הנכונה".** העד ציין כי גם כל יתר בני המשפחה מוכנים להירתם לעזור לנאשם.

העד הוסיף כי הנאשם התכוון להמשיך את לימודיו לאחר סיום בית הספר התיכון וכי התייעץ עימו בקשר לתחום שכדאי ללמוד. אלא שעקב מצבו המשפחתי הכלכלי הקשה, נמנע הדבר ממנו והנאשם התחיל לעבוד כדי לעזור בפרנסת המשפחה המונה 9 נפשות. העד הוסיף כי בכוונתו לסייע לנאשם כספית לאחר שיסיים לרצות את עונשו כדי שיתחיל ללמוד ויחזור לדרך המלך.

העד סיפר כי הנאשם עבר אירוע חמור שבו נפצע קשה והיה מרותק למיטתו משך תקופה ארוכה כשהוא סובל מכאבים. לדבריו, מדובר באירוע שבו היה מעורב המתלונן בתיק הנוכחי. לדברי העד, המתלונן דקר את הנאשם והנאשם היה מאושפז משך חודשים. העד ציין כי לא מדובר באירוע שבו נפצע המתלונן כמפורט בכתב האישום, אלא באירוע שקרה לפני כן.

העד סיים את דבריו בבקשה שבית המשפט יתן לנאשם הזדמנות שנייה ויציל אותו מעולם הפשע שהנאשם אינו שייך אליו ויעזור לו להשתקם.

3. **תסקיר שירות המבחן**

קצינת המבחן ציינה בתסקירה כי הנאשם, יליד הכפר כאבול כבן 22, רווק.

קצינת המבחן פירטה בתסקירה את העובדה כי בעת שהייתו של הנאשם בבית המעצר **"גלבוע"** הוא שולב בקבוצה טיפולית בנושא ההתמודדות במעצר. לדבריה, התנהלות הנאשם בקבוצה **"אופיינה בקושי, בהבנה ובקבלה של גבולות המסגרת והרושם היה כי מדובר באישיות ילדותית ובלתי מגובשת".**

בתסקיר צוין כי הנאשם עבד, קודם למעצרו, בממכר בגדים בשווקים השונים באיזור מגוריו ומסר כי עסקיו צלחו. קצינת המבחן ציינה כי הנאשם תיאר את עצמו כתלמיד בעל הישגים טובים וראה לעצמו אופק אקדמאי. מעצרו בקשר לתיק הנוכחי קטע את תוכניותיו.

קצינת המבחן ציינה שככל הידוע לשירות המבחן משפחתו של הנאשם מתפקדת ללא חריגות מיוחדות וכי נשללה מעורבות בפלילים של בני משפחה אחרים.

לדברי קצינת המבחן -

**"בתיאור הרקע לעבירה מסר זוהיר כי בשבועות שקדמו לאירוע נשוא הדיון, נדקר על ידי המתלונן וחבריו לאחר שסירב לדרישתם להפסיק את המוסיקה ששמעו הוא וחבריו בעת ששהו בחורשה הסמוכה לכפרם. לדבריו, הגיש תלונה במשטרה בגין פציעה כנגד שניים מן התוקפים (לא כולל את המתלונן). בסמוך לכך, לדבריו, החל המתלונן להפעיל כלפיו לחצים ואיומים לבל יגיש תלונה גם נגדו. לדברי זוהיר, היה נתון במצוקה ובחשש מפני פגיעת המתלונן בו ובמשפחתו, כאשר הנ"ל אף מימש חלק מאיומיו בעת שניסה לפגוע באחד מבני משפחתו של זוהיר. בהתייחסו לעבירה נשוא הדיון, מודה זוהיר בעובדות נשוא כתב האישום, מביע צער על האופן שבו בחר לפעול וכן מצר על הפגיעה במתלונן. לדבריו, רכש את האקדח מאחר וחש עצמו מאויים על ידי המתלונן. עם זאת, לטענתו, התכוון לעשות באקדח שימוש הרתעתי בלבד וברגע שפגע במתלונן, הבין כי שגה. התרשמנו כי זוהיר מבין כיום בדיעבד, כי יכול היה לפעול אחרת ולהתלונן במשטרה בגין הטרדה ואיומים".**

בסיכום התסקיר כתבה קצינת המבחן כי הנאשם ציין בפניה כי הוא מודע לבעייתיות שבהתנהגותו ואף הביע נכונות מילולית לקחת חלק בתהליך טיפולו לשיפור במיומנויות תקשורת ושליטה בכעסים **"אף שלא ברור לנו עד כמה בשל לתהליך מסוג זה".**

לדברי קצינת המבחן -

"בשל חומרת העבירה המיוחסת כיום לזוהיר, כמו גם נטיה לטשטוש, יצירת עמימות והעדר תובנה מספקת לקשייו, אין אנו מביאים המלצה לחלופה טיפולית בעניינו במסגרת שירותנו".

4. **טענות המאשימה לעונש**

א. ב"כ המאשימה, עו"ד ענאן ג'אנם ציין כי הנאשם עצור מיום 21.6.2011, הנאשם הוא יליד שנת 1990 ואין לו הרשעות קודמות.

ב. ב"כ המאשימה טען כי העבירות שבהן הורשע במסגרת הסדר הטיעון, הן עבירות חמורות, וכי האירוע נשוא כתב האישום **"הוא דוגמא מובהקת למערב פרוע, שהנאשם עצמו סבר שהוא חי בתוכו, והתנהג בהתאם לאותו מערב פרוע, והוציא את תוכניתו לפועל כמתואר בכתב האישום".**

ג. ב"כ המאשימה טען כי הנאשם ביצע את הפעולות שפורטו בכתב האישום המתוקן בגלוי ומבלי לעשות כל נסיון להסתיר את לוחיות זיהוי הרכב או את פניו. האירוע קרה בשעות היום **"דבר המעיד על תעוזה רבה".** משחסם הנאשם את רכבו של המתלונן והמתלונן הבחין בנאשם ובסכנה שהתקרבה אליו, הוא התחיל לרוץ אך הנאשם לא נרתע מנוכחותם של אנשים רבים במקום, הן במוסך והן בסביבתו, הוא החל לרדוף אחר המתלונן כשהוא יורה לעברו מספר כדורים במטרה לגרום לו חבלה חמורה.

ב"כ המאשימה הדגיש בטענותיו **כי הדבר היחיד** שהפסיק את האירוע ומנע תוצאה חמורה וקשה יותר של קטילה, היה התערבותו של אדם זר שדחף את הנאשם הצידה. בעקבות כך, ברח הנאשם מן המקום.

ד. ב"כ המאשימה טען כי התנהגותו של הנאשם מעידה על תעוזה רבה, על זלזול בחוק ועל לקיחת החוק לידיים. **"במילים הכי פשוטות (...) הוא לא רואה אף אחד ממטר. הוא מגיע גלוי, רץ, רודף, יורה, פוגע ומשם הוא בורח".**

ה. ב"כ המאשימה ציין בטענותיו כי המאשימה עצמה פירטה ברקע לעובדות כתב האישום את העובדה שקיים סכסוך קודם בין הנאשם למתלונן, בעקבות כך שהמתלונן היה נוכח באירוע שבו נדקר הנאשם על ידי אחרים.

ב"כ המאשימה הדגיש כי בשום שלב לא טען הנאשם כי המתלונן הוא שדקר אותו. למרות זאת, ניסה הנאשם הן באמצעות שירות המבחן והן באמצעות העד מטעמו לטעון כי הוא נדקר על ידי המתלונן, דבר שאינו נכון. ב"כ המאשימה ציין כי באירוע הדקירה שבו נדקר הנאשם עצמו, כאמור לעיל, הועמד לדין אדם אחר ולא המתלונן והנאשם אף העיד בתיק הנ"ל.

על שום כך ביקש ב"כ המאשימה להתעלם מן הטעון על כך שהנאשם נדקר, כביכול, על ידי המתלונן.

ב"כ המאשימה הוסיף וציין כי גם בהנחה שאכן הנאשם נדקר על ידי המתלונן, ובהנחה שהמתלונן אכן איים על הנאשם, הרי שאיננו חיים במדינת הפקר . יש רשויות חוק, יש משטרה ויש גורמים שיכולים לטפל בעניין. ב"כ המאשימה טען כי לא היתה שום תלונה במשטרה לא על איומים ולא על דקירה שנעשו על ידי המתלונן ועל כן טענות הנאשם, כיום, הן טענות בעלמא.

ו. ב"כ המאשימה הדגיש כי **עד היום לא נתפס האקדח שבו בוצעה העבירה ולא הוסגר למשטרה** על אף שהנאשם בחר להודות בעובדות כתב האישום המתוקן כאמור לעיל. לדבריו, **"אנחנו סבורים שהדבר הזה צריך לקבל ביטוי בגזר הדין בבוא בית המשפט להחליט מה העונש שראוי להטיל על הנאשם במקרה הזה".**

ז. ב"כ המאשימה טען כי -

**"אנחנו סבורים שזה המקרה המתאים שבית המשפט צריך לבוא ולתרום את תרומתו הממשית, להעלות את רף הענישה הקיים היום ולהטיל על הנאשם עונש ממש ארוך של מספר רב של שנים".**

לדברי ב"כ המאשימה הדרך היחידה שבה ניתן להעביר את המסר הראוי בקשר ללקיחת החוק לידיים ובקשר לביצוע עבירות בנשק, היא על ידי הטלת עונש מאסר בפועל ארוך.

ח. ב"כ המאשימה ציין כי העבירות בנשק הפכו להיות תופעה שכיחה בחברתנו, כאשר **"כל פרחח היום מחזיק באקדח בחוץ, ולא רק מחזיק בו (...), גם משתמש בו כשצריך, ממש בצורה הכי קלה היד שלהם הפכה להיות מאוד קלה על ההדק".**

ט. על שום כך, טען ב"כ המאשימה כי **"הגיעה העת"** שבית המשפט יעביר מסר בדמות רמת ענישה שהיא מעל הרמה הנהוגה היום.

י. ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשם מאסר בפועל ארוך וממושך, מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, פיצוי לטובת המתלונן וקנס.

5. **טענות ההגנה לעניין העונש**

א. סניגורו של הנאשם, עו"ד באסל פלאח, לא חלק על חומרת המעשים שנעשו על ידי הנאשם כמפורט בכתב האישום. הסניגור טען כי הוא מבקש לאבחן את המקרה הזה ממקרים אחרים.

ב. הסניגור טען כי ב"כ המאשימה ביקש להפוך את המקרה הנדון כאן לדוגמא ולתקדים והזמין את בית המשפט לחרוג מרמת הענישה המקובלת במקרים דומים. **"ואני שואל את עצמי למה? העבר הפלילי שלו כל כך מכביד? המתלונן, אין לו עבר פלילי בכלל? גם זה לא שמעתי. ואני שואל את עצמי מדוע ואני מבקש מכב' בית המשפט לשאול את אותה שאלה".**

הסניגור טען **"המקרה הזה לא מקרה שמצדיק חריגה (...), מדובר בילד בן 21 בעת המקרה, ללא כל הרשעה קודמת, שכל חייו נורמטיביים, והשאלה כאן היום מדוע הוא מגיע כדי לעשות מעשה שהתובע הנכבד קורא לו "המערב הפרוע"".**

ג. הסניגור טען כי המתלונן שבו עסקינן אינו טלית שכולה תכלת. הסניגור הגיש כראיה תדפיס מן המרשם הפלילי המתייחס למתלונן, מועתז אבו דעוף יליד 1983 **(המוצג נ/1)**. מגליון ההרשעות הקודמות עולה כי למתלונן האמור חמש הרשעות קודמות בגין עבירות של הפרת הוראה חוקית, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה ופציעה או חבלה זדונית שלא כדין.

מגליון הרשעותיו הקודמות של המתלונן עולה כי הוא אף ריצה עונשי מאסר בפועל.

ד. הסניגור טען כי המניע למעשהו של הנאשם, כמפורט בכתב האישום, הוא העובדה שהמתלונן היה נוכח באירוע שבו נדקר הנאשם על ידי אחרים. הסניגור טען כי הנאשם חשש שהמתלונן יפגע בו ובמשפחתו. לדבריו, המתלונן שולח לנאשם מסרים על כך שבכוונתו לפגוע בו ובבני משפחתו. הסניגור אישר שאכן לא מדובר בהגנה עצמית במובנה המשפטי, אך לדבריו **הנאשם פעל מתוך מצוקה ומתוך כוונה להגן על עצמו ועל בני משפחתו**.

ה. הסניגור טען כי יש לראות את שני האירועים, זה שבו נדקר הנאשם עצמו בידי אחרים כשהמתלונן נוכח במקום, וזה שבו ירה הנאשם במתלונן ופצע אותו כמפורט בכתב האישום, כשני אירועים מחוברים. לדברי הסניגור, **"(...) זה לא (...) ששילמו לו לבצע זאת, זה לא שיש סכסוך בין עבריינים, אלא (...) בעקבות אותו אירוע בוצע המעשה כאן לפנינו (...)".**

ו. הסניגור טען כי הנאשם מודע לכך שהמעשה שעשה הוא חמור מאוד; הוא יודע כי טעה טעות חמורה; הוא יודע שהיה עליו לפנות למשטרה ולא ליטול את החוק לידיו. הוא ציין זאת באוזני קצינת המבחן יותר מפעם אחת. הסניגור טען כי הנאשם בייש את עצמו והרס לעצמו ולמשפחתו את החיים.

הסניגור טען כי לא מדובר כאן ב**"איזה עבריין ממשפחת פשע שבאמת צריך לקבל את הטיעון של התובע (...)"** וליתן לו עונש שירתיע את כל העבריינים במדינה. הנאשם אינו כזה שמתהלך עם אקדחים כל הימים.

ז. הסניגור טען כי בא כח המאשימה בקש מבית המשפט לחייב את הנאשם בתשלום פיצויים למתלונן. הסניגור טען כי בלי קשר להליך המשפטי **"כבר הצענו פיצויים".** לדבריו, מתנהלים הליכי סולחה והנאשם מוכן לפצות את המתלונן בכל סכום שיקבע בית המשפט.

הנאשם, טען סניגורו, מבין את הטעות שעשה והוא **"רוצה לצאת, לעבוד ולשלם".**

ח. הסניגור הדגיש כי כל בני משפחת הנאשם הם אנשים נורמטיביים ללא כל רקע פלילי מכל מין וסוג שהוא. לדבריו, בני משפחת הנאשם לא ידעו על המצוקה בה היה הנאשם נתון. לו ידעו, כי אז היו פונים בעצמם למשפחת המתלונן או למשטרה.

ט. הסניגור טען כי הודאתו של הנאשם בעובדות כתב האישום הינה הודאה משמעותית: הנאשם יודע שטעה והוא מבקש לשלם את המחיר.

י. הסניגור הגיש לבית המשפט מכתבי המלצה של ראש המועצה המקומית כאבול ושל מנהל בית הספר התיכון כאבול. **(המוצגים נ/2, נ/3).**

ממכתבו של מנהל בית הספר, המוצג נ/3, עולה כי הנאשם למד בבית הספר התיכון בכאבול **בכיתה י' (4) בשנת הלימודים 2006-2007.** מנהל בית הספר ציין כי הנאשם **"פעל ברוח תקנון בית הספר"** וכי מערכת היחסים בינו לבין חבריו לכתה ולבית הספר **"היתה טבעית ונורמטיבית".** עוד צויין במכתב כי למשפחת הנאשם שם טוב בכפר וכי אבי המשפחה דואג לחנך את ילדיו על ערכים חיוביים.

ראש המועצה אישר במכתבו נ/2 כי הנאשם מוכר כאדם הגון הבא ממשפחה טובה וכי **"לא ידוע לנו שהסתבך עם החוק בעבר".**

יא. הסניגור הפנה לתסקיר שרות המבחן וטען כי התסקיר חיובי ביותר. הסניגור טען כי במקרה זה ההרתעה כבר הושגה. לפיכך בקש הסניגור מבית המשפט לתת לנאשם ולבני משפחתו לשקם את הנאשם ולהעלותו על דרך המלך.

יב. בתום הדיון הביע הנאשם עצמו את צערו על המקרה ועל כך שטעה כפי שטעה.

6. **דיון**

א. זמינותו של נשק חם המוחזק באופן בלתי חוקי הפכה זה מכבר לרעה חולה. נפשו של הציבור קצה במצב שבו עבריינים מחזיקים בנשק חם ומשתמשים בו כדי לפגוע ביריביהם ובין היתר פוגעים בעוברי אורח תמימים שנקלעו במקרה לזירת הירי.

דומה שכיום אין עוד צורך להכביר מילים באשר לחומרתן הרבה של עבירות בנשק. נשק המוחזק שלא כדין עלול למצוא את דרכו לידיים עוינות ועלול לשמש למטרות פליליות. ואמנם בסדרה של פסקי דין פסק בית המשפט העליון **כי הגיעה השעה להחמיר בענישה בגין עבירות בנשק**. ראו, למשל, את [**ע"פ 4460/11**](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל נגד אחמד פאיד (פסק דין מיום 28.11.11, פורסם ב"נבו").** [**ע"פ 9373/10**](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חמד ותד נגד מדינת ישראל (פסק דין מיום 14.9.11, פורסם ב"נבו").**

יפים לכאן דברים שכתב כב' השופט פוגלמן **ב**[**ע"פ 8416/09**](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **(וערעורים נוספים) מדינת ישראל נגד מחמוד חרבוש ואח' (פסק דין מיום 9.6.10 שפורסם ב"נב**ו**")**, בסעיף 55 לפסק הדין:

**"לפני סיום, לא מן המותר להזכיר מושכלות יסוד. חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. (...). כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ** [**1332/04**](http://www.nevo.co.il/case/5762686%20)  **מדינת ישראל נ' פס,** [פורסם בנבו] **סעיף 4 (...)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל (ראו למשל** [**ע"פ 3361/08**](http://www.nevo.co.il/case/5891605) **ליבוביץ' נ' מדינת ישראל (...)** [פורסם בנבו]**;** [**ע"פ 5220/09**](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל (...)"** [פורסם בנבו] **[ההדגשה שלי. ע. ג.].**

דברים דומים נאמרו ב[**ע"פ 6671/06**](http://www.nevo.co.il/case/6078308) **מדינת ישראל נ' מאדי סרור** [פורסם בנבו] (**פסק דין מיום 14.12.06, פורסם ב"דינים"):**

**"(...) החזקת נשק טעון מקרבת את הסיכון לאלימות קשה עד קטלנית. המציאות בארץ מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם לאותה מסוכנות כמו גם לזמינותם ונפיצותם של כלי נשק למיניהם".**

ו**ב**[**ע"פ 7955/06**](http://www.nevo.co.il/case/6104546) **מיסור כרכור נ' מדינת ישראל (פסק דין מיום 1.1.07, פורסם באתר האינטרנט של בית המשפט העליון** [פורסם בנבו]**)** אמר בית המשפט העליון כדלקמן:

**"(...) החזקת נשק שלא כדין על ידי מי שלא הורשה לכך, היא עבירה לה נודעת השלכות חמורות במיוחד בשנים האחרונות, כאשר עבריינים עושים שימוש תכוף בנשק חם כדי לבצע עבירות או כדי לחסל חשבונות עם יריבים. כתוצאה מכך נפגעו לא אחת אנשים חפים מפשע, ועל כך השקפת הפסיקה היא כי יש לגזור למבצעיהם של עבירות מסוג זה עונשי מאסר מתוך תקווה שבדרך זו ניתן יהיה לצמצם את מימדיה של התופעה".**

ב. שמעתי את טענות הסניגור ואת עדות דודו. כך גם עיינתי במוצגים שהציג הסניגור על כך שהנאשם בענייננו הינו צעיר בן 21 **ללא כל עבר פלילי**, בן למשפחה נורמטיבית.

בהקשר זה ראוי להזכיר את ההלכה שנפסקה על ידי בית המשפט העליון לפיה –

**"נראה, כי יש להרים תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת נשק שלא כדין, אשר לצערנו התפשטה במחוזותינו, ולהטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה" (ההדגשה שלי. ע.ג.):** [**ע"פ 6583/06**](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אגא אדהם נגד מדינת ישראל (פסק דין מיום 5.12.06, פורסם ב"נבו").**

וראו גם את[**ע"פ 6294/10**](http://www.nevo.co.il/case/6058757) **אמיר אלקיעאן נ' מדינת ישראל (פסק דין מיום 13.2.11, פורסם ב"נבו")**.

ג. כמקובל בשיטתנו המשפטית, כל מקרה נדון לגופו. כך תמיד וכך גם במקרה הנוכחי. והשאלה הנשאלת היא מהו העונש שראוי להטיל על הנאשם לאור נסיבותיו האישיות ולאור נסיבות ביצוע העבירות הנדונות כאן?

הבה ואבדוק תחילה מהם העונשים שקבע המחוקק בצד העבירות בהן הורשע הנאשם:

העונש הקבוע בצד העבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי[**הסעיפים 333**](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) **+** [**335 לחוק**](http://www.nevo.co.il/law/70301/335) הוא **14 שנות מאסר**.

העונש הקבוע בצד העבירה של החזקת נשק לפי[**סעיף 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **רישא לחוק** הוא  **7 שנות מאסר**.

העונש הקבוע בצד העבירה של נשיאה והובלת נשק **לפי** [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **רישא לחוק** הוא **10 שנות מאסר**.

ד. מן העובדה שהעונש המקסימלי הקבוע בצד העבירה לפי [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **לחוק** הוא 10 שנות מאסר, אנו למדים כי המחוקק ייחס לעבירה האמורה חומרה רבה. נשאלת השאלה כיצד צריך בית המשפט להפעיל את שיקול דעתו בבואו להטיל עונש בגין העבירה האמורה? כיצד עליו לשקול את העונש הראוי בתוך טווח הענישה שנקבע בחוק?

המחוקק לא התנה את העונש המקסימלי האמור **בכמות** הנשק שנשא והוביל הנאשם. מכאן שהמחוקק התכוון לכך שגם על נשיאתו והובלתו של **כלי נשק אחד** העונש המקסימלי הוא 10 שנות מאסר.

המחוקק גם לא התנה כי העונש המקסימלי האמור יוטל על הנאשם רק מקום שנלווית לעבירה לפי [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **לחוק** עבירה נוספת **(כגון, סחר בנשק, או שימוש בנשק שלא כחוק, או איום בנשק או פציעה באמצעות נשק וכו').** מדובר בעבירה העומדת בפני עצמה.

כשלעצמי אני סבור שככל שתתלווינה לביצוע העבירה נסיבות המוסיפות עליה חומרה **(כגון, שהעבירה בוצעה בצוותא עם אחר או אחרים; או שהעבירה בוצעה לצורך ביצוע עבירה אחרת שהנשק משמש אמצעי לביצועה, וכו')**; וככל שנסיבותיו של הנאשם הספציפי יש בהן כדי להכביד **(כגון, שהנאשם הינו בעל עבר פלילי; ובמיוחד אם לנאשם עבר פלילי מאותו סוג, היינו, שהוא כבר נדון בגין עבירה לפי** [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **לחוק; או שעונשי מאסר מותנים או מאסרים בפועל לא גרמו לו להיטיב את דרכיו),** הרי שהעונש הראוי לנאשם יהיה חמור יותר ויתקרב לעונש המקסימלי.

ה. סבורני כי נסיבות ביצוע העבירות בנשק, במקרה שלפני, **הינן מן הסוג החמור ביותר**:

הנאשם נשא והוביל אקדח טעון בתחמושת, **כשלצידו נוסע אחר**. הוא הגיע למוסך שבו שהה המתלונן, שישב ברכבו. הנאשם חסם את מכוניתו של המתלונן. זה האחרון, שהבחין בנאשם, ירד מן הרכב והחל לרוץ ולברוח לתוך המוסך. **הנאשם והאחר** ירדו מן הרכב שעמו הגיעו למקום **כשהנאשם מחזיק בידו אקדח והאחר מחזיק בידו כלי נשק קר.** הנאשם החל לרדוף אחר המתלונן **כשהוא יורה לעברו, תוך כדי הריצה, כ – 4 עד 6 כדורים, מתוך כוונה לגרום לו חבלה חמורה**. ואמנם, **מן הירי נפגע המתלונן ברגלו הימנית ונגרם לו שבר מרוסק** שהצריך פעולה כירורגית של ניתוח בבית חולים.

לאחר שהמתלונן נפל ארצה, הגיע למקום אדם אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה, שדחף את הנאשם הצידה. בהמשך לכך עזב הנאשם את המקום בנהיגה ברכב שעמו הגיע למקום.

הנסיבות המפורטות לעיל מלמדות על **התנהגות עבריינית חמורה ומסוכנת.** הנאשם העז פנים וביצע את העבירות האמורות לאור היום מבלי לנסות להסתתר או להסוות עצמו. **הנאשם נטל את החוק לידיו** ועשה את האמור לעיל כדי לגרום למתלונן חבלה חמורה. לא כך נוהג אדם נורמטיבי, כנטען על ידי הסניגור.

ואם לא די בכך, הנה, האקדח שבו השתמש הנאשם **לא נתפס ולא הוסגר לידי המשטרה עד היום.** סבורני כי לו חפץ הנאשם, באמת ובתמים, להשתקם ולפתוח דף חדש בחייו, כטענת הסניגור, הוא היה מוסר את האקדח לידי המשטרה. במצב הנוכחי, כשמקומו של האקדח עדיין לא ידוע, עלול כלי הנשק לצוץ בעתיד ולשמש, פעם נוספת, לביצוע עבירה או עבירות. אדם נורמטיבי לא היה נותן לכך לקרות.

הסניגור, ברוב כשרון, טען בשמו של הנאשם כל שניתן היה לטעון. הוא בקש לצייר את הנאשם בצבעים של אדם שנקלע למצוקה ופעל כפי שפעל בשל טעות שבשיקול דעת. חוששני כי העובדות בהן הודה הנאשם, כמפורט בכתב האישום, מלמדות על אדם אחר: **הדמות המצטיירת מעובדות כתב האישום הינה דמות של גברתן, בריון אלים, המחזיק בנשק חם, נוסע למקום המצאו של המתלונן יחד עם אחר הנושא עמו נשק קר, ומשתמש בנשק החם בקור רוח כדי לגרום למתלונן חבלה חמורה. רק בנס לא הסתיים האירוע בקטילתו של המתלונן.**

ו. סבורני כי הנסיבות המפורטות לעיל מטות את הכף לכיוון הטלת העונש המקסימלי הקבוע בחוק, בגין כל העבירות שביצע הנאשם, גם יחד.

ואולם, **לצד הזכות** יש לזקוף לטובת הנאשם את גילו הצעיר; את העובדה שזו לו הפעם הראשונה להסתבך עם החוק; את הודייתו בעובדות כתב האישום המתוקן תוך חסכון בזמן השיפוטי; את העובדה שפציעתו של המתלונן לא היתה כזו שסיכנה את חייו, ואת הצער שהביע הנאשם על כך שפעל כפי שפעל. העובדות שפורטו כאן **מרחיקות את כף המאזניים מן העונש המקסימלי הקבוע בחוק**.

עם זאת, ראוי שהעונש שיוטל על הנאשם כאן ישמש אות אזהרה לעבריינים בפוטנציה למען ידעו כי מי שעובר עבירות שכאלה, אחד דינו – לרצות תקופת מאסר ארוכה מאחורי סורג ובריח.

7. **אחרית דבר**

אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, לאחר ששקלתי את טענות באי כח הצדדים ואת מכלול נסיבות העניין, אני דן את הנאשם כדלקמן:

א. בגין החבלה החמורה בנסיבות מחמירות אני דן את הנאשם **לשמונה שנות מאסר לריצוי בפועל.**

ב. בגין העבירות בנשק **(הן לפי** [**סעיף 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **רישא, והן לפי** [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **רישא לחוק)** אני דן את הנאשם **לשבע שנות מאסר לריצוי בפועל, שירוצו באופן חופף** לעונש המפורט בסעיף קטן א' דלעיל.

**סה"כ שמונה שנות מאסר לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו של הנאשם מיום 21.6.2011.**

ג. אני דן את הנאשם ל – **18 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים** והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתקופה זו **עבירה מסוג פשע ויורשע עליה**.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**פיסקה 7 של גזר דין זה הושמעה בפומבי בנוכחות ..........................**

**ניתן היום,** <**ז' סיון תשע"ב**>**,** <**28 מאי 2012**>**.**

< >

[**ת.פ. 51546-06-11**](http://www.nevo.co.il/case/5071995) **מדינת ישראל נגד זוהיר חאלד**

#### גזר דין

1. הנאשם, צעיר יליד 5.1.1990 מכאבול, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן **(בעקבות הסדר טיעון שבו הושאר עניין העונש לטיעון פתוח)**, והורשע על פי הודאתו בחבלה חמורה בנסיבות מחמירות, עבירה **לפי סעיף** [**333**](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) **+** [**335**](http://www.nevo.co.il/law/70301/335) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **התשל"ז - 1977 (להלן - "החוק")**, החזקת נשק, עבירה **לפי סעיף 144(א) רישא לחוק** ונשיאה והובלת נשק, עבירה **לפי** [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **רישא לחוק**.

עובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם, הן כדלקמן:

א. במועדים שקדמו לאירועים שיפורטו להלן, התגלע סכסוך בין המתלונן, מועתז אבו דעוף, לבין הנאשם. זאת, בעקבות אירוע בו נכח המתלונן בעת שהנאשם נדקר על ידי אחרים **(להלן - "הסכסוך")**.

ב. בעקבות הסכסוך האמור לעיל הגיע הנאשם ביום 9.6.2011 שעה 14:40 או בסמוך לכך, למוסך של חאלד טאהא בכפר כאבול כשהוא נוהג ברכבו מסוג גולף בצבע שחור ולצידו נוסע אחר. באותה עת החזיק, נשא והוביל הנאשם, שלא כדין וללא היתר לכך, אקדח הטעון בתחמושת.

האקדח הינו כלי נשק שסוגל לירות קליע שבכוחו להמית אדם.

ג. משהגיע הנאשם למוסך, הוא הבחין במתלונן שישב ברכבו. הנאשם חסם את דרכו של המתלונן ברכב הגולף שבו נהג. משהבחין המתלונן בכך הוא ירד מרכבו והחל לרוץ ולברוח לתוך המוסך. הנאשם והאחר שהיה עימו ברכב, ירדו מרכב הגולף כשהנאשם מחזיק בידו את האקדח והאחר מחזיק בידו כלי נשק קר. הנאשם החל לרדוף אחר המתלונן כשתוך כדי הריצה הוא יורה לעברו באקדח וכל זאת במטרה לגרום לו חבלה חמורה. הנאשם הספיק לירות לעבר המתלונן מספר כדורים כ- 4-6 כדורים ופגע ברגל ימין של המתלונן **(להלן - "הפציעה")**.

ד. לאחר שהמתלונן נפגע ונפל לרצפה, הגיע למקום אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה ודחף את הנאשם הצידה. בהמשך לכך עזב הנאשם את המקום בנהיגה ברכב הגולף.

ה. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרם למתלונן פצע ירי בעצם הירך הימנית והוא נזקק לעבור ניתוח.

2. **ראיות הצדדים לעניין העונש**

א. בא כוח המאשימה הגיש לבית המשפט קובץ מסמכים רפואיים המתעדים את פציעתו של המתלונן והטיפולים הרפואיים שקיבל **(המוצג ת/1)**.

מן המוצג ת/1 עולה כי המתלונן הגיע לבית החולים לגליל המערבי בנהריה בשל שבר מרוסק של עצם הירך הימנית שם עבר ניתוח דחוף לקיבוע חיצוני.

ב. מטעם הנאשם העיד דודו, ד"ר אנואר יאסין.

העד סיפר כי הוא רופא שיניים במקצועו. לדבריו, הוא בא לספר לבית המשפט **"על הצד החיובי של זוהיר"**.

העד ציין כי הוא מסכים שהמעשים שעשה הנאשם הם חמורים אבל לנאשם יש גם צד חיובי שיש להתייחס אליו. העד סיפר כי הוא מכיר את הנאשם מילדותו והוא ליווה אותו כדוד בכל שלבי חייו. לדבריו, הנאשם היה מאז ומתמיד ילד מיוחד שהמורים בבית הספר שיבחו אותו וציינו את חוכמתו. בני משפחתו מוכרים בכפר כאנשים מכובדים ושומרי חוק והוריו חינכו אותו להיות נורמטיבי ולאהוב את האנשים וכך גדל.

העד ציין כי הנאשם אמנם טעה אך לדעתו ניתן לשקמו. **"אני אישית מתחייב לעשות הכל בכדי לעזור לו לחזור לדרך הנכונה".** העד ציין כי גם כל יתר בני המשפחה מוכנים להירתם לעזור לנאשם.

העד הוסיף כי הנאשם התכוון להמשיך את לימודיו לאחר סיום בית הספר התיכון וכי התייעץ עימו בקשר לתחום שכדאי ללמוד. אלא שעקב מצבו המשפחתי הכלכלי הקשה, נמנע הדבר ממנו והנאשם התחיל לעבוד כדי לעזור בפרנסת המשפחה המונה 9 נפשות. העד הוסיף כי בכוונתו לסייע לנאשם כספית לאחר שיסיים לרצות את עונשו כדי שיתחיל ללמוד ויחזור לדרך המלך.

העד סיפר כי הנאשם עבר אירוע חמור שבו נפצע קשה והיה מרותק למיטתו משך תקופה ארוכה כשהוא סובל מכאבים. לדבריו, מדובר באירוע שבו היה מעורב המתלונן בתיק הנוכחי. לדברי העד, המתלונן דקר את הנאשם והנאשם היה מאושפז משך חודשים. העד ציין כי לא מדובר באירוע שבו נפצע המתלונן כמפורט בכתב האישום, אלא באירוע שקרה לפני כן.

העד סיים את דבריו בבקשה שבית המשפט יתן לנאשם הזדמנות שנייה ויציל אותו מעולם הפשע שהנאשם אינו שייך אליו ויעזור לו להשתקם.

3. **תסקיר שירות המבחן**

קצינת המבחן ציינה בתסקירה כי הנאשם, יליד הכפר כאבול כבן 22, רווק.

קצינת המבחן פירטה בתסקירה את העובדה כי בעת שהייתו של הנאשם בבית המעצר **"גלבוע"** הוא שולב בקבוצה טיפולית בנושא ההתמודדות במעצר. לדבריה, התנהלות הנאשם בקבוצה **"אופיינה בקושי, בהבנה ובקבלה של גבולות המסגרת והרושם היה כי מדובר באישיות ילדותית ובלתי מגובשת".**

בתסקיר צוין כי הנאשם עבד, קודם למעצרו, בממכר בגדים בשווקים השונים באיזור מגוריו ומסר כי עסקיו צלחו. קצינת המבחן ציינה כי הנאשם תיאר את עצמו כתלמיד בעל הישגים טובים וראה לעצמו אופק אקדמאי. מעצרו בקשר לתיק הנוכחי קטע את תוכניותיו.

קצינת המבחן ציינה שככל הידוע לשירות המבחן משפחתו של הנאשם מתפקדת ללא חריגות מיוחדות וכי נשללה מעורבות בפלילים של בני משפחה אחרים.

לדברי קצינת המבחן -

**"בתיאור הרקע לעבירה מסר זוהיר כי בשבועות שקדמו לאירוע נשוא הדיון, נדקר על ידי המתלונן וחבריו לאחר שסירב לדרישתם להפסיק את המוסיקה ששמעו הוא וחבריו בעת ששהו בחורשה הסמוכה לכפרם. לדבריו, הגיש תלונה במשטרה בגין פציעה כנגד שניים מן התוקפים (לא כולל את המתלונן). בסמוך לכך, לדבריו, החל המתלונן להפעיל כלפיו לחצים ואיומים לבל יגיש תלונה גם נגדו. לדברי זוהיר, היה נתון במצוקה ובחשש מפני פגיעת המתלונן בו ובמשפחתו, כאשר הנ"ל אף מימש חלק מאיומיו בעת שניסה לפגוע באחד מבני משפחתו של זוהיר. בהתייחסו לעבירה נשוא הדיון, מודה זוהיר בעובדות נשוא כתב האישום, מביע צער על האופן שבו בחר לפעול וכן מצר על הפגיעה במתלונן. לדבריו, רכש את האקדח מאחר וחש עצמו מאויים על ידי המתלונן. עם זאת, לטענתו, התכוון לעשות באקדח שימוש הרתעתי בלבד וברגע שפגע במתלונן, הבין כי שגה. התרשמנו כי זוהיר מבין כיום בדיעבד, כי יכול היה לפעול אחרת ולהתלונן במשטרה בגין הטרדה ואיומים".**

בסיכום התסקיר כתבה קצינת המבחן כי הנאשם ציין בפניה כי הוא מודע לבעייתיות שבהתנהגותו ואף הביע נכונות מילולית לקחת חלק בתהליך טיפולו לשיפור במיומנויות תקשורת ושליטה בכעסים **"אף שלא ברור לנו עד כמה בשל לתהליך מסוג זה".**

לדברי קצינת המבחן -

"בשל חומרת העבירה המיוחסת כיום לזוהיר, כמו גם נטיה לטשטוש, יצירת עמימות והעדר תובנה מספקת לקשייו, אין אנו מביאים המלצה לחלופה טיפולית בעניינו במסגרת שירותנו".

4. **טענות המאשימה לעונש**

א. ב"כ המאשימה, עו"ד ענאן ג'אנם ציין כי הנאשם עצור מיום 21.6.2011, הנאשם הוא יליד שנת 1990 ואין לו הרשעות קודמות.

ב. ב"כ המאשימה טען כי העבירות שבהן הורשע במסגרת הסדר הטיעון, הן עבירות חמורות, וכי האירוע נשוא כתב האישום **"הוא דוגמא מובהקת למערב פרוע, שהנאשם עצמו סבר שהוא חי בתוכו, והתנהג בהתאם לאותו מערב פרוע, והוציא את תוכניתו לפועל כמתואר בכתב האישום".**

ג. ב"כ המאשימה טען כי הנאשם ביצע את הפעולות שפורטו בכתב האישום המתוקן בגלוי ומבלי לעשות כל נסיון להסתיר את לוחיות זיהוי הרכב או את פניו. האירוע קרה בשעות היום **"דבר המעיד על תעוזה רבה".** משחסם הנאשם את רכבו של המתלונן והמתלונן הבחין בנאשם ובסכנה שהתקרבה אליו, הוא התחיל לרוץ אך הנאשם לא נרתע מנוכחותם של אנשים רבים במקום, הן במוסך והן בסביבתו, הוא החל לרדוף אחר המתלונן כשהוא יורה לעברו מספר כדורים במטרה לגרום לו חבלה חמורה.

ב"כ המאשימה הדגיש בטענותיו **כי הדבר היחיד** שהפסיק את האירוע ומנע תוצאה חמורה וקשה יותר של קטילה, היה התערבותו של אדם זר שדחף את הנאשם הצידה. בעקבות כך, ברח הנאשם מן המקום.

ד. ב"כ המאשימה טען כי התנהגותו של הנאשם מעידה על תעוזה רבה, על זלזול בחוק ועל לקיחת החוק לידיים. **"במילים הכי פשוטות (...) הוא לא רואה אף אחד ממטר. הוא מגיע גלוי, רץ, רודף, יורה, פוגע ומשם הוא בורח".**

ה. ב"כ המאשימה ציין בטענותיו כי המאשימה עצמה פירטה ברקע לעובדות כתב האישום את העובדה שקיים סכסוך קודם בין הנאשם למתלונן, בעקבות כך שהמתלונן היה נוכח באירוע שבו נדקר הנאשם על ידי אחרים.

ב"כ המאשימה הדגיש כי בשום שלב לא טען הנאשם כי המתלונן הוא שדקר אותו. למרות זאת, ניסה הנאשם הן באמצעות שירות המבחן והן באמצעות העד מטעמו לטעון כי הוא נדקר על ידי המתלונן, דבר שאינו נכון. ב"כ המאשימה ציין כי באירוע הדקירה שבו נדקר הנאשם עצמו, כאמור לעיל, הועמד לדין אדם אחר ולא המתלונן והנאשם אף העיד בתיק הנ"ל.

על שום כך ביקש ב"כ המאשימה להתעלם מן הטעון על כך שהנאשם נדקר, כביכול, על ידי המתלונן.

ב"כ המאשימה הוסיף וציין כי גם בהנחה שאכן הנאשם נדקר על ידי המתלונן, ובהנחה שהמתלונן אכן איים על הנאשם, הרי שאיננו חיים במדינת הפקר . יש רשויות חוק, יש משטרה ויש גורמים שיכולים לטפל בעניין. ב"כ המאשימה טען כי לא היתה שום תלונה במשטרה לא על איומים ולא על דקירה שנעשו על ידי המתלונן ועל כן טענות הנאשם, כיום, הן טענות בעלמא.

ו. ב"כ המאשימה הדגיש כי **עד היום לא נתפס האקדח שבו בוצעה העבירה ולא הוסגר למשטרה** על אף שהנאשם בחר להודות בעובדות כתב האישום המתוקן כאמור לעיל. לדבריו, **"אנחנו סבורים שהדבר הזה צריך לקבל ביטוי בגזר הדין בבוא בית המשפט להחליט מה העונש שראוי להטיל על הנאשם במקרה הזה".**

ז. ב"כ המאשימה טען כי -

**"אנחנו סבורים שזה המקרה המתאים שבית המשפט צריך לבוא ולתרום את תרומתו הממשית, להעלות את רף הענישה הקיים היום ולהטיל על הנאשם עונש ממש ארוך של מספר רב של שנים".**

לדברי ב"כ המאשימה הדרך היחידה שבה ניתן להעביר את המסר הראוי בקשר ללקיחת החוק לידיים ובקשר לביצוע עבירות בנשק, היא על ידי הטלת עונש מאסר בפועל ארוך.

ח. ב"כ המאשימה ציין כי העבירות בנשק הפכו להיות תופעה שכיחה בחברתנו, כאשר **"כל פרחח היום מחזיק באקדח בחוץ, ולא רק מחזיק בו (...), גם משתמש בו כשצריך, ממש בצורה הכי קלה היד שלהם הפכה להיות מאוד קלה על ההדק".**

ט. על שום כך, טען ב"כ המאשימה כי **"הגיעה העת"** שבית המשפט יעביר מסר בדמות רמת ענישה שהיא מעל הרמה הנהוגה היום.

י. ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשם מאסר בפועל ארוך וממושך, מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, פיצוי לטובת המתלונן וקנס.

5. **טענות ההגנה לעניין העונש**

א. סניגורו של הנאשם, עו"ד באסל פלאח, לא חלק על חומרת המעשים שנעשו על ידי הנאשם כמפורט בכתב האישום. הסניגור טען כי הוא מבקש לאבחן את המקרה הזה ממקרים אחרים.

ב. הסניגור טען כי ב"כ המאשימה ביקש להפוך את המקרה הנדון כאן לדוגמא ולתקדים והזמין את בית המשפט לחרוג מרמת הענישה המקובלת במקרים דומים. **"ואני שואל את עצמי למה? העבר הפלילי שלו כל כך מכביד? המתלונן, אין לו עבר פלילי בכלל? גם זה לא שמעתי. ואני שואל את עצמי מדוע ואני מבקש מכב' בית המשפט לשאול את אותה שאלה".**

הסניגור טען **"המקרה הזה לא מקרה שמצדיק חריגה (...), מדובר בילד בן 21 בעת המקרה, ללא כל הרשעה קודמת, שכל חייו נורמטיביים, והשאלה כאן היום מדוע הוא מגיע כדי לעשות מעשה שהתובע הנכבד קורא לו "המערב הפרוע"".**

ג. הסניגור טען כי המתלונן שבו עסקינן אינו טלית שכולה תכלת. הסניגור הגיש כראיה תדפיס מן המרשם הפלילי המתייחס למתלונן, מועתז אבו דעוף יליד 1983 **(המוצג נ/1)**. מגליון ההרשעות הקודמות עולה כי למתלונן האמור חמש הרשעות קודמות בגין עבירות של הפרת הוראה חוקית, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה ופציעה או חבלה זדונית שלא כדין.

מגליון הרשעותיו הקודמות של המתלונן עולה כי הוא אף ריצה עונשי מאסר בפועל.

ד. הסניגור טען כי המניע למעשהו של הנאשם, כמפורט בכתב האישום, הוא העובדה שהמתלונן היה נוכח באירוע שבו נדקר הנאשם על ידי אחרים. הסניגור טען כי הנאשם חשש שהמתלונן יפגע בו ובמשפחתו. לדבריו, המתלונן שולח לנאשם מסרים על כך שבכוונתו לפגוע בו ובבני משפחתו. הסניגור אישר שאכן לא מדובר בהגנה עצמית במובנה המשפטי, אך לדבריו **הנאשם פעל מתוך מצוקה ומתוך כוונה להגן על עצמו ועל בני משפחתו**.

ה. הסניגור טען כי יש לראות את שני האירועים, זה שבו נדקר הנאשם עצמו בידי אחרים כשהמתלונן נוכח במקום, וזה שבו ירה הנאשם במתלונן ופצע אותו כמפורט בכתב האישום, כשני אירועים מחוברים. לדברי הסניגור, **"(...) זה לא (...) ששילמו לו לבצע זאת, זה לא שיש סכסוך בין עבריינים, אלא (...) בעקבות אותו אירוע בוצע המעשה כאן לפנינו (...)".**

ו. הסניגור טען כי הנאשם מודע לכך שהמעשה שעשה הוא חמור מאוד; הוא יודע כי טעה טעות חמורה; הוא יודע שהיה עליו לפנות למשטרה ולא ליטול את החוק לידיו. הוא ציין זאת באוזני קצינת המבחן יותר מפעם אחת. הסניגור טען כי הנאשם בייש את עצמו והרס לעצמו ולמשפחתו את החיים.

הסניגור טען כי לא מדובר כאן ב**"איזה עבריין ממשפחת פשע שבאמת צריך לקבל את הטיעון של התובע (...)"** וליתן לו עונש שירתיע את כל העבריינים במדינה. הנאשם אינו כזה שמתהלך עם אקדחים כל הימים.

ז. הסניגור טען כי בא כח המאשימה בקש מבית המשפט לחייב את הנאשם בתשלום פיצויים למתלונן. הסניגור טען כי בלי קשר להליך המשפטי **"כבר הצענו פיצויים".** לדבריו, מתנהלים הליכי סולחה והנאשם מוכן לפצות את המתלונן בכל סכום שיקבע בית המשפט.

הנאשם, טען סניגורו, מבין את הטעות שעשה והוא **"רוצה לצאת, לעבוד ולשלם".**

ח. הסניגור הדגיש כי כל בני משפחת הנאשם הם אנשים נורמטיביים ללא כל רקע פלילי מכל מין וסוג שהוא. לדבריו, בני משפחת הנאשם לא ידעו על המצוקה בה היה הנאשם נתון. לו ידעו, כי אז היו פונים בעצמם למשפחת המתלונן או למשטרה.

ט. הסניגור טען כי הודאתו של הנאשם בעובדות כתב האישום הינה הודאה משמעותית: הנאשם יודע שטעה והוא מבקש לשלם את המחיר.

י. הסניגור הגיש לבית המשפט מכתבי המלצה של ראש המועצה המקומית כאבול ושל מנהל בית הספר התיכון כאבול. **(המוצגים נ/2, נ/3).**

ממכתבו של מנהל בית הספר, המוצג נ/3, עולה כי הנאשם למד בבית הספר התיכון בכאבול **בכיתה י' (4) בשנת הלימודים 2006-2007.** מנהל בית הספר ציין כי הנאשם **"פעל ברוח תקנון בית הספר"** וכי מערכת היחסים בינו לבין חבריו לכתה ולבית הספר **"היתה טבעית ונורמטיבית".** עוד צויין במכתב כי למשפחת הנאשם שם טוב בכפר וכי אבי המשפחה דואג לחנך את ילדיו על ערכים חיוביים.

ראש המועצה אישר במכתבו נ/2 כי הנאשם מוכר כאדם הגון הבא ממשפחה טובה וכי **"לא ידוע לנו שהסתבך עם החוק בעבר".**

יא. הסניגור הפנה לתסקיר שרות המבחן וטען כי התסקיר חיובי ביותר. הסניגור טען כי במקרה זה ההרתעה כבר הושגה. לפיכך בקש הסניגור מבית המשפט לתת לנאשם ולבני משפחתו לשקם את הנאשם ולהעלותו על דרך המלך.

יב. בתום הדיון הביע הנאשם עצמו את צערו על המקרה ועל כך שטעה כפי שטעה.

6. **דיון**

א. זמינותו של נשק חם המוחזק באופן בלתי חוקי הפכה זה מכבר לרעה חולה. נפשו של הציבור קצה במצב שבו עבריינים מחזיקים בנשק חם ומשתמשים בו כדי לפגוע ביריביהם ובין היתר פוגעים בעוברי אורח תמימים שנקלעו במקרה לזירת הירי.

דומה שכיום אין עוד צורך להכביר מילים באשר לחומרתן הרבה של עבירות בנשק. נשק המוחזק שלא כדין עלול למצוא את דרכו לידיים עוינות ועלול לשמש למטרות פליליות. ואמנם בסדרה של פסקי דין פסק בית המשפט העליון **כי הגיעה השעה להחמיר בענישה בגין עבירות בנשק**. ראו, למשל, את [**ע"פ 4460/11**](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל נגד אחמד פאיד (פסק דין מיום 28.11.11, פורסם ב"נבו").** [**ע"פ 9373/10**](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חמד ותד נגד מדינת ישראל (פסק דין מיום 14.9.11, פורסם ב"נבו").**

יפים לכאן דברים שכתב כב' השופט פוגלמן **ב**[**ע"פ 8416/09**](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **(וערעורים נוספים) מדינת ישראל נגד מחמוד חרבוש ואח' (פסק דין מיום 9.6.10 שפורסם ב"נב**ו**")**, בסעיף 55 לפסק הדין:

**"לפני סיום, לא מן המותר להזכיר מושכלות יסוד. חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. (...). כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 (...)** [פורסם בנבו]**). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל (ראו למשל** [**ע"פ 3361/08**](http://www.nevo.co.il/case/5891605) **ליבוביץ' נ' מדינת ישראל (...)** [פורסם בנבו]**;** [**ע"פ 5220/09**](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל (...)"** [פורסם בנבו] **[ההדגשה שלי. ע. ג.].**

דברים דומים נאמרו ב[**ע"פ 6671/06**](http://www.nevo.co.il/case/6078308) **מדינת ישראל נ' מאדי סרור** [פורסם בנבו] (**פסק דין מיום 14.12.06, פורסם ב"דינים"):**

**"(...) החזקת נשק טעון מקרבת את הסיכון לאלימות קשה עד קטלנית. המציאות בארץ מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם לאותה מסוכנות כמו גם לזמינותם ונפיצותם של כלי נשק למיניהם".**

ו**ב**[**ע"פ 7955/06**](http://www.nevo.co.il/case/6104546) **מיסור כרכור נ' מדינת ישראל (פסק דין מיום 1.1.07, פורסם באתר האינטרנט של בית המשפט העליון)** אמר בית המשפט העליון כדלקמן:

**"(...) החזקת נשק שלא כדין על ידי מי שלא הורשה לכך, היא עבירה לה נודעת השלכות חמורות במיוחד בשנים האחרונות, כאשר עבריינים עושים שימוש תכוף בנשק חם כדי לבצע עבירות או כדי לחסל חשבונות עם יריבים. כתוצאה מכך נפגעו לא אחת אנשים חפים מפשע, ועל כך השקפת הפסיקה היא כי יש לגזור למבצעיהם של עבירות מסוג זה עונשי מאסר מתוך תקווה שבדרך זו ניתן יהיה לצמצם את מימדיה של התופעה".**

ב. שמעתי את טענות הסניגור ואת עדות דודו. כך גם עיינתי במוצגים שהציג הסניגור על כך שהנאשם בענייננו הינו צעיר בן 21 **ללא כל עבר פלילי**, בן למשפחה נורמטיבית.

בהקשר זה ראוי להזכיר את ההלכה שנפסקה על ידי בית המשפט העליון לפיה –

**"נראה, כי יש להרים תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת נשק שלא כדין, אשר לצערנו התפשטה במחוזותינו, ולהטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה" (ההדגשה שלי. ע.ג.):** [**ע"פ 6583/06**](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אגא אדהם נגד מדינת ישראל (פסק דין מיום 5.12.06, פורסם ב"נבו").**

וראו גם את[**ע"פ 6294/10**](http://www.nevo.co.il/case/6058757) **אמיר אלקיעאן נ' מדינת ישראל (פסק דין מיום 13.2.11, פורסם ב"נבו")**.

ג. כמקובל בשיטתנו המשפטית, כל מקרה נדון לגופו. כך תמיד וכך גם במקרה הנוכחי. והשאלה הנשאלת היא מהו העונש שראוי להטיל על הנאשם לאור נסיבותיו האישיות ולאור נסיבות ביצוע העבירות הנדונות כאן?

הבה ואבדוק תחילה מהם העונשים שקבע המחוקק בצד העבירות בהן הורשע הנאשם:

העונש הקבוע בצד העבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי **הסעיפים** [**333**](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) **+** [**335**](http://www.nevo.co.il/law/70301/335) **לחוק** הוא **14 שנות מאסר**.

העונש הקבוע בצד העבירה של החזקת נשק לפי[**סעיף 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **רישא לחוק** הוא  **7 שנות מאסר**.

העונש הקבוע בצד העבירה של נשיאה והובלת נשק **לפי** [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **רישא לחוק** הוא **10 שנות מאסר**.

ד. מן העובדה שהעונש המקסימלי הקבוע בצד העבירה לפי [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **לחוק** הוא 10 שנות מאסר, אנו למדים כי המחוקק ייחס לעבירה האמורה חומרה רבה. נשאלת השאלה כיצד צריך בית המשפט להפעיל את שיקול דעתו בבואו להטיל עונש בגין העבירה האמורה? כיצד עליו לשקול את העונש הראוי בתוך טווח הענישה שנקבע בחוק?

המחוקק לא התנה את העונש המקסימלי האמור **בכמות** הנשק שנשא והוביל הנאשם. מכאן שהמחוקק התכוון לכך שגם על נשיאתו והובלתו של **כלי נשק אחד** העונש המקסימלי הוא 10 שנות מאסר.

המחוקק גם לא התנה כי העונש המקסימלי האמור יוטל על הנאשם רק מקום שנלווית לעבירה לפי [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **לחוק** עבירה נוספת **(כגון, סחר בנשק, או שימוש בנשק שלא כחוק, או איום בנשק או פציעה באמצעות נשק וכו').** מדובר בעבירה העומדת בפני עצמה.

כשלעצמי אני סבור שככל שתתלווינה לביצוע העבירה נסיבות המוסיפות עליה חומרה **(כגון, שהעבירה בוצעה בצוותא עם אחר או אחרים; או שהעבירה בוצעה לצורך ביצוע עבירה אחרת שהנשק משמש אמצעי לביצועה, וכו')**; וככל שנסיבותיו של הנאשם הספציפי יש בהן כדי להכביד **(כגון, שהנאשם הינו בעל עבר פלילי; ובמיוחד אם לנאשם עבר פלילי מאותו סוג, היינו, שהוא כבר נדון בגין עבירה לפי** [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **לחוק; או שעונשי מאסר מותנים או מאסרים בפועל לא גרמו לו להיטיב את דרכיו),** הרי שהעונש הראוי לנאשם יהיה חמור יותר ויתקרב לעונש המקסימלי.

ה. סבורני כי נסיבות ביצוע העבירות בנשק, במקרה שלפני, **הינן מן הסוג החמור ביותר**:

הנאשם נשא והוביל אקדח טעון בתחמושת, **כשלצידו נוסע אחר**. הוא הגיע למוסך שבו שהה המתלונן, שישב ברכבו. הנאשם חסם את מכוניתו של המתלונן. זה האחרון, שהבחין בנאשם, ירד מן הרכב והחל לרוץ ולברוח לתוך המוסך. **הנאשם והאחר** ירדו מן הרכב שעמו הגיעו למקום **כשהנאשם מחזיק בידו אקדח והאחר מחזיק בידו כלי נשק קר.** הנאשם החל לרדוף אחר המתלונן **כשהוא יורה לעברו, תוך כדי הריצה, כ – 4 עד 6 כדורים, מתוך כוונה לגרום לו חבלה חמורה**. ואמנם, **מן הירי נפגע המתלונן ברגלו הימנית ונגרם לו שבר מרוסק** שהצריך פעולה כירורגית של ניתוח בבית חולים.

לאחר שהמתלונן נפל ארצה, הגיע למקום אדם אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה, שדחף את הנאשם הצידה. בהמשך לכך עזב הנאשם את המקום בנהיגה ברכב שעמו הגיע למקום.

הנסיבות המפורטות לעיל מלמדות על **התנהגות עבריינית חמורה ומסוכנת.** הנאשם העז פנים וביצע את העבירות האמורות לאור היום מבלי לנסות להסתתר או להסוות עצמו. **הנאשם נטל את החוק לידיו** ועשה את האמור לעיל כדי לגרום למתלונן חבלה חמורה. לא כך נוהג אדם נורמטיבי, כנטען על ידי הסניגור.

ואם לא די בכך, הנה, האקדח שבו השתמש הנאשם **לא נתפס ולא הוסגר לידי המשטרה עד היום.** סבורני כי לו חפץ הנאשם, באמת ובתמים, להשתקם ולפתוח דף חדש בחייו, כטענת הסניגור, הוא היה מוסר את האקדח לידי המשטרה. במצב הנוכחי, כשמקומו של האקדח עדיין לא ידוע, עלול כלי הנשק לצוץ בעתיד ולשמש, פעם נוספת, לביצוע עבירה או עבירות. אדם נורמטיבי לא היה נותן לכך לקרות.

הסניגור, ברוב כשרון, טען בשמו של הנאשם כל שניתן היה לטעון. הוא בקש לצייר את הנאשם בצבעים של אדם שנקלע למצוקה ופעל כפי שפעל בשל טעות שבשיקול דעת. חוששני כי העובדות בהן הודה הנאשם, כמפורט בכתב האישום, מלמדות על אדם אחר: **הדמות המצטיירת מעובדות כתב האישום הינה דמות של גברתן, בריון אלים, המחזיק בנשק חם, נוסע למקום המצאו של המתלונן יחד עם אחר הנושא עמו נשק קר, ומשתמש בנשק החם בקור רוח כדי לגרום למתלונן חבלה חמורה. רק בנס לא הסתיים האירוע בקטילתו של המתלונן.**

ו. סבורני כי הנסיבות המפורטות לעיל מטות את הכף לכיוון הטלת העונש המקסימלי הקבוע בחוק, בגין כל העבירות שביצע הנאשם, גם יחד.

ואולם, **לצד הזכות** יש לזקוף לטובת הנאשם את גילו הצעיר; את העובדה שזו לו הפעם הראשונה להסתבך עם החוק; את הודייתו בעובדות כתב האישום המתוקן תוך חסכון בזמן השיפוטי; את העובדה שפציעתו של המתלונן לא היתה כזו שסיכנה את חייו, ואת הצער שהביע הנאשם על כך שפעל כפי שפעל. העובדות שפורטו כאן **מרחיקות את כף המאזניים מן העונש המקסימלי הקבוע בחוק**.

עם זאת, ראוי שהעונש שיוטל על הנאשם כאן ישמש אות אזהרה לעבריינים בפוטנציה למען ידעו כי מי שעובר עבירות שכאלה, אחד דינו – לרצות תקופת מאסר ארוכה מאחורי סורג ובריח.

7. **אחרית דבר**

אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, לאחר ששקלתי את טענות באי כח הצדדים ואת מכלול נסיבות העניין, אני דן את הנאשם כדלקמן:

א. בגין החבלה החמורה בנסיבות מחמירות אני דן את הנאשם **לשמונה שנות מאסר לריצוי בפועל.**

ב. בגין העבירות בנשק **(הן לפי** [**סעיף 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **רישא, והן לפי** [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **רישא לחוק)** אני דן את הנאשם **לשבע שנות מאסר לריצוי בפועל, שירוצו באופן חופף** לעונש המפורט בסעיף קטן א' דלעיל.

**סה"כ שמונה שנות מאסר לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו של הנאשם מיום 21.6.2011.**

ג. אני דן את הנאשם ל – **18 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים** והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתקופה זו **עבירה מסוג פשע ויורשע עליה**.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**
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**פיסקה 7 של גזר דין זה הושמעה בפומבי בנוכחות הנאשם וסניגורו עו"ד באסל פלאח ובאת כח המאשימה עו"ד גב' מירי רווה, והעתק מגזר הדין נמסר לצדדים.**
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ניתן היום, ז' סיון תשע"ב, 28 מאי 2012.

עודד גרשון 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן